**บทที่ 5**

**ผลการวิเคราะห์การทดลอง**

เป้าหมายหลักของบทนี้คือการวิเคราะห์ผลการทดลองจากการนำชุดข้อมูลฝึกสอนที่สร้างจากกฎของไฟร์วอลล์ที่ออกแบบให้ตรงตามจุดประสงค์ของสมมติฐาน เพื่อหาชุดข้อมูลฝึกสอนที่สามารถทำให้โมเดลมีประสิทธิภาพในด้านความแม่นยำในการทำนายและเวลาที่ใช้ได้ดีที่สุด จึงจำเป็นต้องมีการวิเคราะห์ในเชิงเปรียบเทียบ ปรับรูปแบบกราฟเพื่อหาความสัมพันธ์ของตัวแปรต่างๆ

**5.1. การวิเคราะห์กลไกการทำงานโดยรวมของโมเดล**

5.1.1 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ เวลาที่ใช้ในการฝึกสอนโมเดลและจำนวนข้อมูลฝึกสอน

จากผลการทดลองในบทก่อนหน้าพบว่า ทั้ง 2 ผลการทดลอง เมื่อมีจำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนในระบบมากขึ้น โมเดลจะใช้เวลาในการเรียนรู้ชุดข้อมูลฝึกสอนในอัตราคงที่ สังเกตได้จากกราฟที่ออกมามีลักษณะใกล้เคียงกับกราฟเส้นตรงมาก

**รูปที่ 5.1** กราฟผลลัพธ์ เวลาที่ใช้ในการฝึกสอนโมเดล : จำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนที่ใช้

5.1.2. วิเคราะห์ความสัมพันธ์ เวลาที่ใช้ในการประมวลผลและจำนวนข้อมูลที่ใช้ฝึกสอน

จากผลการทดลองในบทก่อนหน้าพบว่า ทั้ง 2 ผลการทดลอง จะเห็นได้ว่าจำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนแทบไม่ส่งผลกับเวลาที่ใช้ในการประมวลผล นั่นหมายความว่าถ้าหากเราใช้ชุดกฎไฟร์วอลล์ที่มีเงื่อนไขมากขึ้นก็ยังใช้เวลาในการประมวลผลเท่าเดิม จากภาพ 5.2 จะเห็นได้ว่าทั้ง 2 รูป ถึงจะใช้เวลามากขึ้นหรือน้อยลงบ้าง แต่ค่าความแตกต่างจะอยู่ในเสี้ยววินาทีเท่านั้น
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**รูปภาพที่ 5.2** เปรียบเทียบกราฟผลลัพธ์เวลาที่ใช้ในการประมวลของ N Sample และ Ratio

**5.2.** **การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการทำงานของโมเดล**

5.2.1. อัตราการเรียนรู้ของโมเดล

ตัวแปรสำคัญในการวัดผลในเชิงประสิทธิภาพ ได้แก่ ความแม่นยำในการทำนายผล เวลาที่ใช้ในการฝึกโมเดล และ จำนวนชุดข้อมูลทดสอบ ซึ่งทั้ง 3 ค่านี้ให้ความหมายในเชิงประสิทธิภาพได้ดังนี้

* โมเดลที่มีความแม่นยำสูงกว่า เป็นโมเดลที่มีประสิทธิภาพมากกว่า
* โมเดลที่ใช้เวลาในการเรียนรู้น้อยกว่าย่อมดีกว่าโมเดลที่ใช้เวลาในการเรียนรู้มากกว่า ถ้าหากโมเดลทั้งสองให้ผลลัพธ์ความถูกต้องในการทำนายผลเท่ากัน
* โมเดลที่ใช้จำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนน้อยกว่าจะดีกว่าโมเดลที่ใช้จำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนมากกว่า ถ้าหากโมเดลทั้งสองให้ผลลัพธ์ความถูกต้องในการทำนายผลเท่ากัน ซึ่งจำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนจะมีผลโดยตรงกับเวลาที่ใช้ นั่นหมายความว่า เราจะต้องใช้เวลาในการสร้างชุดข้อมูลและฝึกฝนนานขึ้น

ซึ่ง 3 ตัวแปรนี้ ทำให้ได้กราฟอีกตัวหนึ่งคือกราฟ ความแม่นยำ / เวลาฝึกโมเดล : จำนวนชุดข้อมูลฝึกสอน
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**รูปที่ 5.3** กราฟความแม่นยำ / เวลาฝึกโมเดล : จำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนของ N Sample
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**รูปที่ 5.4** กราฟความแม่นยำ / เวลาฝึกโมเดล : จำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนของอัตราส่วน Ratio
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**รูปที่ 5.5** กราฟความแม่นยำ / เวลาฝึกโมเดล : จำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนของ N Sample (2)

จะเห็นได้ว่ากราฟทั้งสองรูปแบบ ทั้ง N Sample และอัตราส่วน Ratio มีอัตราการเรียนรู้ที่มีลักษณะคล้ายกันคือ โมเดลที่มีการเรียนรู้จากชุดข้อมูลฝึกสอนน้อยยังสามารถคำนวณหาผลลัพธ์ได้ถูกต้องบ้างอยู่ แต่การที่จะเพิ่มความแม่นยำได้นั้นจะต้องเพิ่มจำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนไปอีกเกือบเท่าตัวหรือหลายเท่า นั่นหมายความว่าอัตราการเรียนรู้จะเริ่มน้อยลงไปเรื่อยๆแปรผกผันกับจำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนที่ป้อนเข้าไป

และเมื่อเปรียบเทียบอัตราการเรียนรู้ของทั้ง 2 รูปแบบระหว่าง N Sample และ Ratio โดยมีข้อมูลฝึกสอนที่ใช้ทั้งหมดเป็นตัวตั้ง จะเห็นว่าแบบที่ไม่ได้มีการนำ Default มาคิด การแบ่งชุดฝึกสอนแบบ Ratio จะให้ผลดีกว่าเล็กน้อย แต่เมื่อมีการนำ Default Rule มาคิดด้วย แบบ N Sample ให้ผลที่ดีกว่าอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งถ้ามองตามหลักความเป็นจริงการนำ Default Rule มาคิด เป็นสิ่งที่จำเป็นมาก เพราะกฎไฟร์วอลล์ที่ใช้จริงจะมีจำนวนความเป็นไปได้ที่มากกว่านี้มาก และการแบ่งแบบ Ratio ให้ผลลัพธ์ที่แย่กว่า จึงสรุปได้ว่าอัตราการเรียนรู้การแบ่งแบบ N Sample ให้ประสิทธิภาพดีกว่าการแบ่งแบบอัตราส่วน Ratio
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**รูปภาพที่ 5.6** การเปรียบเทียบอัตราการเรียนรู้ของแบบ N Sample และแบบ Ratio

**5.2.2. การเลือกหาจุดจำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนที่เหมาะสมที่สุดหรือจุด optimum ของโมเดล**
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**รูปภาพที่ 5.7** กราฟผลลัพธ์ความแม่นยำของการแบ่งชุดข้อมูลฝึกสอน N Sample
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**รูปภาพที่ 5.8** กราฟผลลัพธ์ความแม่นยำของการแบ่งชุดข้อมูลฝึกสอนแบบอัตราส่วน Ratio

ในการหาจุด optimum นั้นจะต้องเลือกจุดที่โมเดลทำนายผลได้แม่นยำมากที่สุดและใช้จำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนที่น้อยที่สุด ซึ่งหมายความว่าเวลาที่ใช้ก็จะน้อยลงด้วยเช่นกัน (จากการวิเคราะห์ที่ 5.1.1) และประเด็นที่คาดไม่ได้เลยคือ ควรเป็นจุดที่ทุก rule set ยอมรับได้ ถ้าหากโมเดลสามารถตัดสิน rule set ที่ 1 ได้มีความแม่นยำสูง แต่ไปตัดสิน rule set อื่นได้ความแม่นยำที่ต่ำมาก จำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนในช่วงนั้นก็จะเป็นจำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนที่ยกจำนวนมาไม่ได้มาตรฐาน ซึ่งเป้าหมายของเราคือการแบ่งด้วยจำนวนเท่าใด จะให้ความแม่นยำและเหมาะสมกับทุก rule set มากที่สุด

จากกราฟ 5.6 และ 5.7 จะเห็นได้ว่า ถ้าหากเป็น N Sample ค่าความแม่นยำที่ได้จะค่อยๆเพิ่มขึ้น จะมีจุดหนึ่งที่ทุก rule set มีแนวโน้มความแม่นยำที่เพิ่มขึ้น ซึ่งตัวแปรที่ใช้ในการทดลองจุดนั้นคือ 600 ชุดข้อมูลฝึกสอนต่อหนึ่งกฎไฟร์วอลล์ และเมื่อให้จำนวนข้อมูลฝึกสอนที่มากกว่านั้น ความแม่นยำในทุกชุดกฎไฟร์วอลล์จะเริ่มตกลงเล็กน้อย โดยเฉพาะชุดกฎไฟร์วอลล์ที่มีเงื่อนไขที่มากกว่าจะสังเกตได้ชัดเจน ในขณะเดียวกันถ้าหากเป็นแบบอัตราส่วน Ratio จะค่อนข้างหาจุด optimum ได้ยาก หากสังเกตจะมีช่วงอัตราส่วน Ratio ที่ 0.01 มีจุดค่าความแม่นยำที่สูงที่สุดและเริ่มมีอัตราความแม่นยำตกลงมาเมื่อมีจำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนมากขึ้น และเมื่อนำข้อมูลฝึกสอนทั้งสองมาเปรียบเทียบจำนวนกัน จะเห็นได้ว่า

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Without Default | With Default |
| Rule set 1 without Default – N Sample | 1200 | 1800 |
| Rule set 1 with Default – Ratio | 818 | 2628 |
| Rule set 2 without Default – N Sample | 2400 | 3000 |
| Rule set 2 with Default – Ratio | 822 | 2617 |
| Rule set 3 without Default – N Sample | 3600 | 4200 |
| Rule set 3 with Default - Ratio | 1148 | 2943 |

จากกราฟที่ได้ทำการปรับค่าตัวแปรใหม่ จะเห็นได้ว่าทั้งกราฟการแบ่งจำนวนชุดฝึกสอนแบบ N Sample และแบบอัตราส่วน Ratio เมื่อมีกฎเดียวจะสามารถหาค่าจุดสูงสุดที่คุ้มค่าทั้งความแม่นยำและเวลาที่ใช้ได้ในกราฟที่มีเงื่อนไขกฎไฟร์วอลล์ 2 กฎ แต่ถ้าหากคิดในเรื่องจำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนที่ใช้แล้ว วิธีแบบ N Sample ที่จำนวน 600 ได้ค่ายกกำลังที่ 0.7 ซึ่งเท่ากับการแบ่งแบบอัตราส่วนที่ 0.11 แต่มีการใช้ Packet จำนวนมากถึง 9,010 ชุด นั่นหมายความว่าวิธีแบบ N Sample ใช้เวลาได้ดีกว่าแบบอัตราส่วน Ratio ดีกว่าถึง 15 เท่า ในขณะที่มีการใช้กฎไฟร์วอลล์เหมือนกัน

เมื่อมาถึงเงื่อนไขกฎไฟร์วอลล์ที่มี 4 กฎพบว่าแบบ N Sample ยังสามารถหาจุดเหมาะสมได้อยู่แต่ความแม่นยำของ Ratio ที่ Without Default ให้ผลได้ดีกว่าในช่วงอัตราส่วน 0.01 ซึ่งมีจำนวนชุดข้อมูลทั้งหมดเพียง 800 และให้ผลลัพธ์ที่ดีกว่า แต่เมื่อนำ Default Rule มาใช้คิดคำนวณด้วยปรากฎว่าแบบ N Sample ให้ค่าความแม่นยำได้ถึง 0.8 ในขณะที่การแบ่งอัตราส่วน Ratio มีอัตราความแม่นยำที่ตกลงเรื่อยๆและมีความแม่นยำน้อยกว่าแบบ N Sample มาก

ต่อมาคือเงื่อนไขที่มี 6 กฎไฟร์วอลล์ จาการทดลองพบว่าแบบอัตราส่วน Ratio ให้ผลความแม่นยำที่ต่ำกว่าแบบ N Sample ในทุกจุด ซึ่งหากดูจากการทดลองที่ผ่านมาแล้ว เมื่อมีเงื่อนไขมากขึ้น แบบอัตราส่วน Ratio แทบจะด้อยกว่าแบบ N Sample ในทุกด้าน ไม่ว่าจะเป็นทั้งเรื่องความแม่นยำและเวลาที่ใช้ จึงสรุปได้ว่าเราไม่ควรนำวิธีการแบ่งจำนวนชุดฝึกสอนแบบอัตราส่วน Ratio ที่เท่ากันมาใช้ในการหาจำนวนชุดข้อมูลฝึกสอนที่จะเอาไปนำเข้าโมเดล